

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
stečajni sudac

DUŽNIK : GEODETSKI ZAVOD d.d. u stečaju
L. Jagera 4, Osijek

Na br. 5 St-291/16

Predmet: Očitovanje na prijedlog za dopuštenje revizije

Udovoljavajući pozivu stečajnog suca očitujem se o prijedlogu za dopuštenje revizije koje je Vrhovnom sudu RH uputio stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović putem svog punomoćnika odvjetnika Darka Mundweil iz odvjetničkog društva Schmidt & Mundwiel j.t.d..

Stečajni vjerovnik, Vinko Vučemilović iz Osijeka je putem svog punomoćnika, protiv II.-stupanjskog Rješenja Visokog trgovačkog suda RH br.: PŽ-1009/2020 od 26. 2. 2020. god., kojim je odbijena njegova Žalba na I.-stupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br.: St-291/16-207 od 21. 1. 2020. god. podnio prijedlog za dopuštenje revizije iz čl. 382 ZPP, a sukladno odredbama čl. 385 i 385a ZPP.

Kao razloge za podnošenje ovog prijedloga navode se otvaranje, provedba i zaključenje stečaja nakon prodaje i unovčenja imovine stečajnog dužnika, mimo ispunjenja zakonom utvrđenih pretpostavki predviđenih odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i ranije važećeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Postavljajući materijalno pravna pitanja koje bi revizijski sud trebao razmatrati, imenovani stečajni vjerovnik smatra da je pokretanjem predmetnog stečajnog postupka došlo do povrede materijalno pravne odredbe čl. 70. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno odredbe čl. 68 Stečajnog zakona, te kogentne pravne norme sadržane u odredbi čl. 3. st. 3. Stečajnog zakona.

Ne ulazeći u zakonitost blokade poslovnih računa stečajnog dužnika putem Financijske agencije prije pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe smatram da se stečajni vjerovnik neosnovano poziva na povredu odredbe čl. 3. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) jer glavna djelatnost stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka nije bila niti proizvodnja oružja i vojne opreme niti pružanje usluga OS RH za potrebe obrane, pa prema tome nije postojala obveza da se prije otvaranja stečajnog postupka zatraži suglasnost ministra nadležnog za poslove obrane (MORH-a).

Činjenica je da je stečajni dužnik prije otvaranja stečaja ishodio certifikat poslovne sigurnosti, ali isti nije bio te razine tajnosti da bi za pokretanje stečajnog postupka trebala suglasnost ministra obrane.

Certifikat poslovne sigurnosti koji je izdan stečajnom dužniku izdan je od strane Ureda Vijeća za nacionalnu sigurnost na zahtjev Ministarstva gospodarstva u okviru projekta "Hrvatsko gospodarstvo i NATO", a na poziv Hrvatske gospodarske komore.

Glede certifikata za obavljanje geodetskih poslova, također nije predviđeno davanje bilo kakve suglasnosti, bilo kojeg Ministarstva, za pokretanje stečajnog postupka jer isti nema oznaku tajnosti.

Potrebno je za navesti da zbog uvjeta propisanih za dobivanje certifikata poslovne sigurnosti, stečajni dužnik već izvjesno vrijeme prije otvaranja stečajnog postupka više nije ispunjavao uvjete da bude nositelj navedenog certifikata jer ga je zbog neisplate 19 plaća napustio najveći broj certificiranih inženjera.

U smislu navedenog, a imajući u vidu razloge za podnošenje Prijedloga za dopuštenje revizije smatram da nisu egzistirala prethodna pitanja o kojima je trebalo rješavati prije donošenja odluke odnosno Rješenja o pokretanju stečajnog postupka.

Pored toga smatram da je Visoki trgovački sud u obrazloženju svog Rješenja br.: PŽ-1009/2020-2 od 26. 2. 2020. god. pravilno ukazao da su žalbeni navodi na I.-stupanjno Rješenje, a koje sada stečajni vjerovnik navodi kao temelj za podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije potpuno neosnovani i promašeni, a imajući u vidu da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom zaključen, te da je određeno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Pokretanje bilo kakvog postupka za utvrđivanje postojanja prethodnih pitanja o kojem bi ovisilo otvaranje i pokretanje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom stečajni vjerovnik je mogao inicirati nakon donošenja Rješenja o pokretanju stečajnog postupka od strane Trgovačkog suda u Osijeku, a nakon što mu je bila odbijena Žalba na predmetno Rješenje od strane VTS RH.

Također, smatram da sudska praksa koja je priložena uz prijedlog za dopuštenje revizije nije relevantna za postupanje u ovom postupku jer se odnosi na potpuno drugačije slučajeve i pravne situacije.

U smislu svega navedenog prijedlog za dopuštenje revizije smatram neosnovanim, a o tome će konačnu riječ reći Vrhovni sud RH.

U Osijeku, 12.05.2020. god.

Stečajna upraviteljica
Boja Stanković